2.2. Proceso de validación de instrumentos

Cronología del trabajo de validación de instrumentos

a. **Consolidación de los instrumentos** de evaluación según los tipos de evaluación: autoevaluación, coevaluación y heteroevaluación.

b. **Validación de contenido** interna con los siguientes criterios:

Redacción y ortografía.

Correspondencia del ítem en la dimensión.

Los ítems no evalúan más de una dimensión a la vez

Evalúen un momento específico del proceso de pares, integrantes de sala y coordinadores CONACES.

Permitan dar cuenta de los tres tipos de evaluación.

1	Planeación y organización			OBSERVACIONES
No.	Pregunta	Etapa del proceso	Justificación	Tipo de Evaluación
1	Participa activamente en todas aquellas actividades convocadas por el MEN con el objeto de fortalecer el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	Durante	Evidencia compromiso y proactividad en el fortalecimiento del Sistema de Aseguramiento de la Calidad mediante la participación en actividades del MEN.	Autoevlauacion Coevaluacion Heteroevaluacion
2	Estructura propuestas para la adopción de criterios de verificación y evaluación relacionados con el aseguramiento de la calidad de los programas, escenarios de práctica formativa e Instituciones de Educación Superior.	Antes	Demuestra capacidad para diseñar propuestas que integren criterios de evaluación y verificación, fortaleciendo el aseguramiento de la calidad en la educación superior.	Autoevlauacion Coevaluacion Heteroevaluacion
3	Participa en la formulación de estrategias orientadas a promover la articulación de los diferentes actores, procesos y sistemas de información que conforman el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	Antes	Demuestra liderazgo estratégico al contribuir en la formulación de estrategias para la integración de actores, procesos y sistemas en el aseguramiento de la calidad educativa.	Autoevlauacion Coevaluacion Heteroevaluacion
4	Apoya los procesos de formación, capacitación y actualización que organiza el MEN con el fin de fortalecer las competencias de los diferentes actores que conforman el Sistema de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	Durante	Contribuye al fortalecimiento de competencias en el Sistema de Aseguramiento de la Calidad mediante el apoyo a los procesos deformación y capacitación organizados por el MEN.	Autoevlauacion Coevaluacion Heteroevaluacion

4	Gestión administrativa				OBSERVACIONES
No.	Pregunta	Etapa del proceso	Justificación	Tipo de Evaluación	Verificación
1	Participa de manera activa en el proceso de selección, designación, formación, capacitación y evaluación de pares académicos, bajo criterios de rigor, objetividad y transparencia, garantizando la eficacia del proceso yel cumplimiento de elos estándares de calidad establecidos.	Antes	Refleja la importancia del compromiso con la ética y el conocimiento normativo en procesos clave de aseguramiento de la calidad.	Autoevaluacion Coevaluacioon Heteroevaluacion	Evalúa un sólo aspecto, es coherente con la dimensión, se identifica el momento de la evaluación, y se incluye en un tipo de evaluación.
2	Informa de manera oportuna y permanente a la Sala de Evaluación, los asuntos discutidos en la Sala de Coordinadores	Durante	Refleja el compromiso del evaluador con la transparencia y la fluidez comunicativa.	Autoevaluacion Coevaluacioon Heteroevaluacion	Evalúa un sólo aspecto, es coherente con la dimensión, se identifica el momento de la evaluación, y se incluye en un tipo de evaluación. Esta pregunta puede ser de coevaluación o de hetero evaluación.
3	Implementa estrategias de acción que le permiten a la Sala cumplir con las metas de gestión establecidas por la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad bajo parámetros de calidad y eficiencia.	Durante	Refleja la habilidad del evaluador para liderar procesos administrativos y garantizar la eficiencia en las actividades de la Sala.	Autoevaluacion Coevaluacioon Heteroevaluacion	Evalúa un sólo aspecto, es coherente con la dimensión, se identifica el momento de la evaluación, y se incluye en un tipo de evaluación.Puede ser una pregunta de Heteroevaluación.
	Apoya a la Secretaría Técnica en la elaboración y		Evalúa la capacidad técnica del		

c. Análisis de base de datos:

"RELACIÓN DE VISITAS 2024 (CORTE 15 DE NOVIEMBRE)" aporta información sobre 1,607 ejercicios de Registro Calificado, en los que han participado 983 pares académicos.

d. Propuesta de prueba piloto:

Se plantea realizar una muestra representativa estratificada por sala, considerando las 11 salas de evaluación y la Subdirección de Inspección y Vigilancia. El periodo de evaluación propuesto abarca de septiembre a noviembre de 2024, dado que este rango facilita la recordación de los procesos por parte de los participantes. Los instrumentos serán aplicados a una muestra que refleje adecuadamente a los actores involucrados, incluyendo:

- Pares académicos
- Colegas
- Coordinadores
- Secretarios
- Abogados
- Representantes de instituciones

e. Cálculo de la muestra estratificada:

Tuvo como objetivo estimar la media poblacional de los puntajes que se obtendrán en las evaluaciones de visitas académicas realizadas entre septiembre y noviembre de 2024.
Los datos proporcionados están distribuidos en 12 salas y representan un total de 1,118 observaciones.

El nivel de confianza seleccionado es del **95 %**

Sala	Ni	ni
Sala de Administración de Empresas y Derecho	333	38
Sala de Agricultura, Silvicultura, Pesca y Veterinaria	12	1
Sala de Artes y Humanidades	38	4
Sala de Ciencias Naturales, Matemáticas y Estadística	16	2
Sala de Ciencias Sociales, Periodismo E Información	51	6
Sala de Educación	52	6
Sala de Ingeniería, Industria y Construcción	84	10
Sala de Salud y Bienestar.	67	8
Sala de Técnicos Profesionales y Tecnológicos	308	36
Sala de Tecnologías de La Información y La Comunicación (TIC)	74	9
Sala de Trámites Institucionales	42	5
Subdirección de Inspección y Vigilancia	41	5
Total general	**1118**	**129**

El proceso en software especializado se compuso de:

1. Definición de la población total y la distribución proporcional por sala.
2. Cálculo del tamaño de la muestra con una semilla aleatoria reproducible.
3. Exportación de la muestra en formato Excel para su posterior análisis.

f. Reestructuración de ítems con base en observaciones del MEN

3.1. Establece relaciones interpersonales efectivas, basadas en el respeto y la transparencia, generando un ambiente de trabajo colaborativo, coordinado, profesional, armónico y de respeto por la diferencia entre los integrantes de la sala.
Las relaciones interpersonales que establece el coordinador de sala: a) Están basadas en el respeto. b) Son transparentes. c) Generan un ambiente de trabajo colaborativo. d) Respetan las diferencias entre los integrantes de la sala.

- Ejemplo del tipo de ajuste a ítems que evalúan un solo indicador

Además, también se revisó la inclusión de 16 observaciones para pares, 10 para conoces y 2 para coordinadores

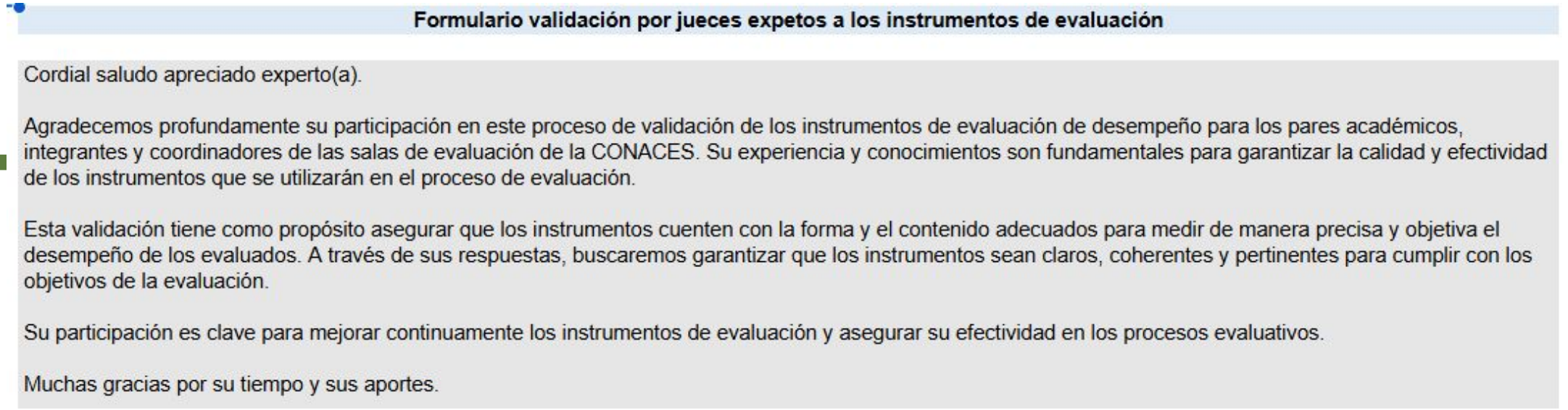
2.3. Socialización de instrumentos y alistamiento de la plataforma para la prueba piloto

a. **Exploración de la plataforma**
   i. Capacitaciones sobre uso de la plataforma.
   ii. Exploración de la plataforma por el personal encargado.
   iii. Digitación del instrumento en versión web.

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo Ni desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.1 Planifica de manera coordinada con la Secretaría Técnica la agenda a desarrollar en las sesiones de sala garantizando el cumplimiento de los parámetros establecidos por la Subdirección de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.	◯	◯	◯	◯	◯
1.2. Organiza la agenda de la sesión de Sala, de tal forma que su desarrollo permita cumplir con los plazos, metas y compromisos establecidos en función de las tareas asignadas, garantizando que: 1.2.1. Todas las actividades se desarrollen sin retrasos.	◯	◯	◯	◯	◯
1.2.2. Se establezca un orden lógico de los temas para optimizar el tiempo.	◯	◯	◯	◯	◯
1.3. Verifica que las actividades asignadas a la Sala se ejecuten en términos de: 1.3.1. Asegurar que se cumplan los objetivos planteados para cada actividad.	◯	◯	◯	◯	◯
1.3.2. Monitorear el desarrollo de las tareas asignadas durante las sesiones.	◯	◯	◯	◯	◯
1.4. Revisa las ponencias elaboradas por los integrantes de la Sala evaluando: 1.4.1. Fundamentación en evidencias verificables.	◯	◯	◯	◯	◯
1.4.2. Cumplimiento de las normativas vigentes.	◯	◯	◯	◯	◯

a. Validación de la versión final del instrumento.

i. Diseño de preguntas para evaluación.



Formulario validación por jueces expetos a los instrumentos de evaluación

Cordial saludo apreciado experto(a).

Agradecemos profundamente su participación en este proceso de validación de los instrumentos de evaluación de desempeño para los pares académicos, integrantes y coordinadores de las salas de evaluación de la CONACES. Su experiencia y conocimientos son fundamentales para garantizar la calidad y efectividad de los instrumentos que se utilizarán en el proceso de evaluación.

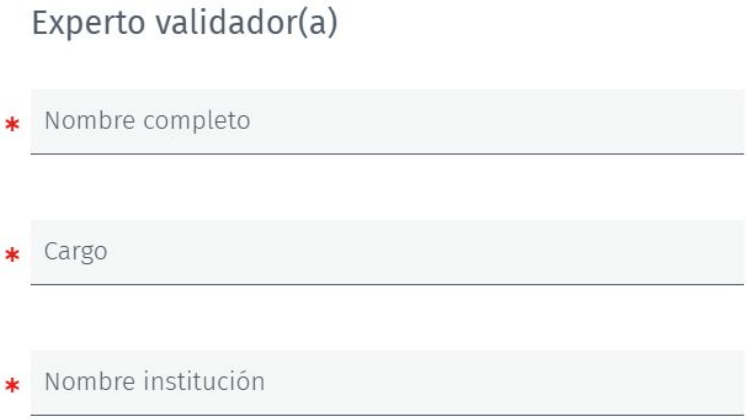
Esta validación tiene como propósito asegurar que los instrumentos cuenten con la forma y el contenido adecuados para medir de manera precisa y objetiva el desempeño de los evaluados. A través de sus respuestas, buscaremos garantizar que los instrumentos sean claros, coherentes y pertinentes para cumplir con los objetivos de la evaluación.

Su participación es clave para mejorar continuamente los instrumentos de evaluación y asegurar su efectividad en los procesos evaluativos.

Muchas gracias por su tiempo y sus aportes.

ii. Digitación en la plataforma

iii. Contacto y relacionamiento con expertos validador (convocatoria a espacio de reunión)

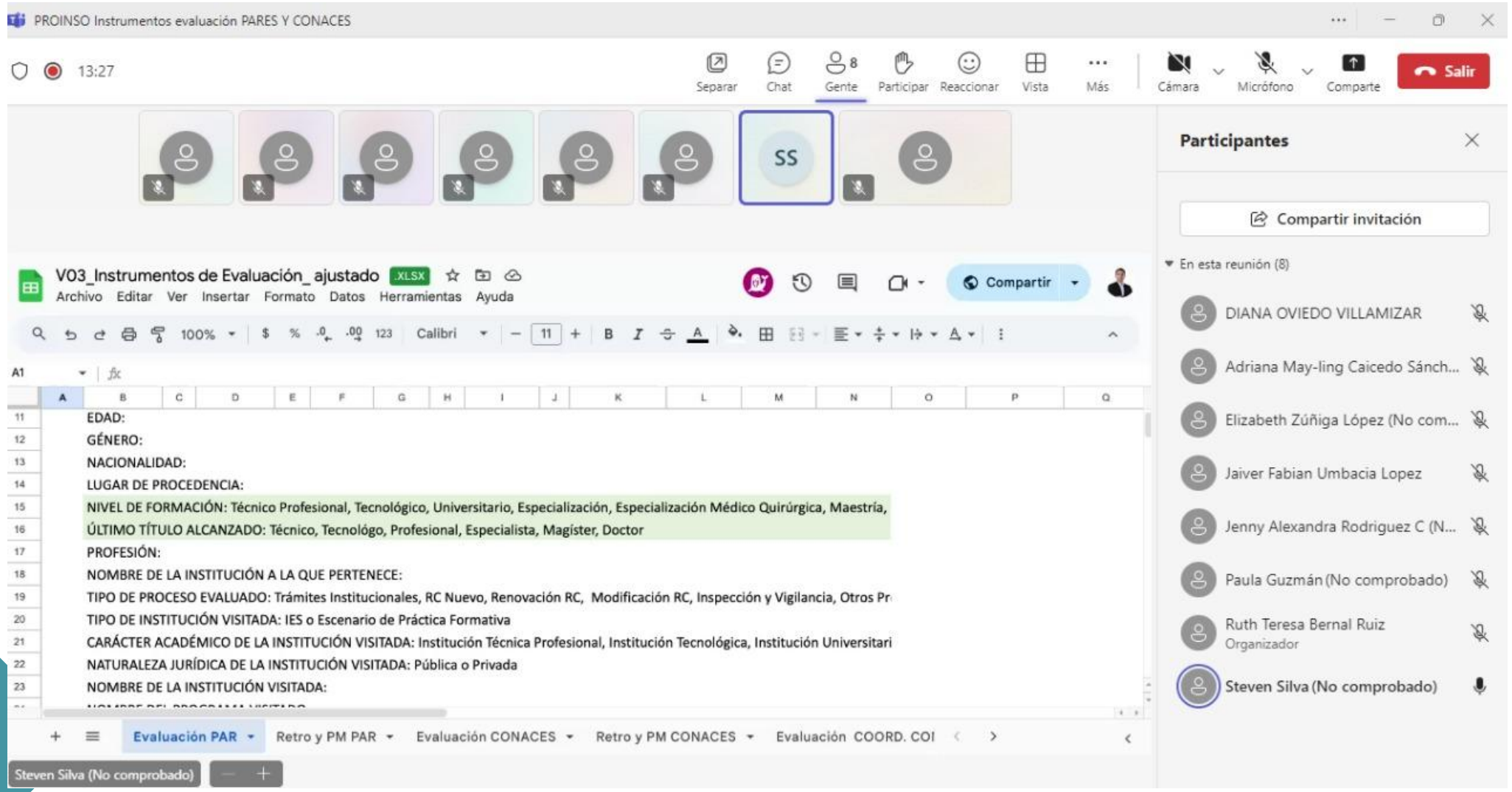


Experto validador(a)

* Nombre completo

* Cargo

* Nombre institución

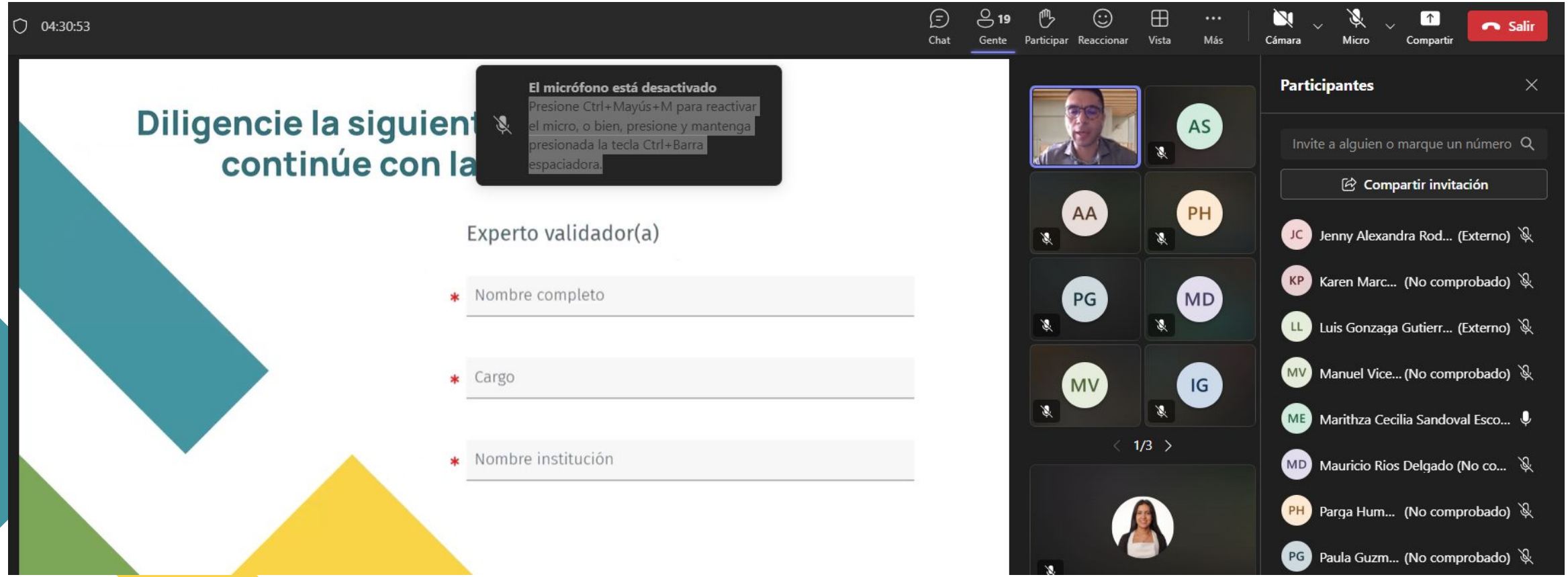


b. Sesión de validación de Instrumentos con actor interno del MEN.

Para esta reunión Jaiver Fabian Umbacia, Secretario técnico de Sala

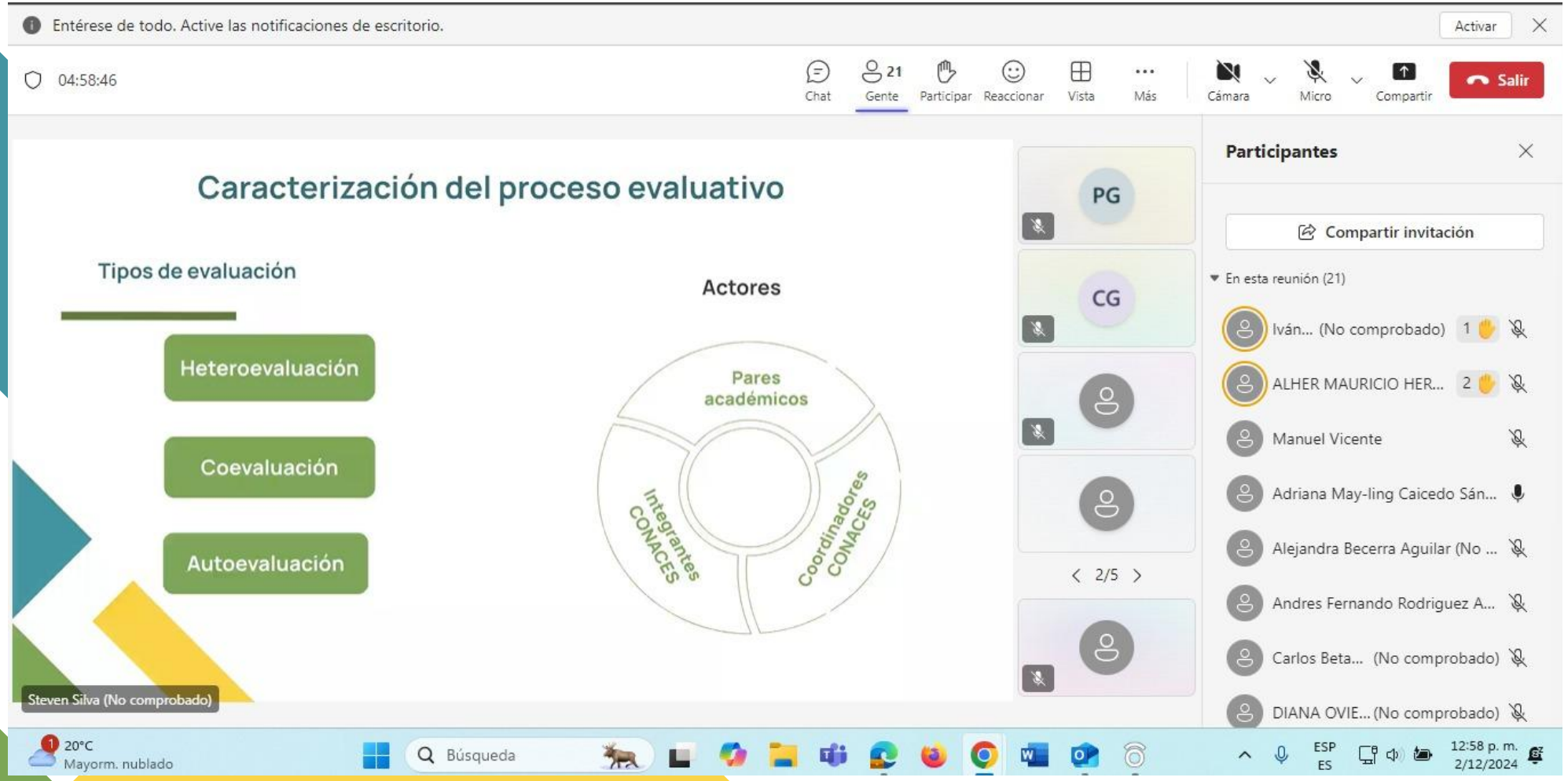
c. Sesiones de validación de Instrumentos con integrantes de sala CONACES

2 de diciembre: 23 expertos en el proceso participaron en la reunión de validación.



d. Sesiones de validación de Instrumentos con Coordinadores de sala CONACES

2 de diciembre: expertos en el proceso participaron en la reunión de 13 validación.



e. Análisis preliminares con la herramienta de recolección de datos para visualizar tendencias en la respuesta de los expertos validadores.

- Se revisó cantidad de participantes.
- Tiempo promedio de respuesta
- Análisis por ítems.
- Comentarios cualitativos adicionales

¿Las instrucciones proporcionadas en el instrumento son claras y fáciles de seguir?	12 100%	0 0%	12 n = 12
¿Los criterios están redactados de forma concisa y fácil de entender para los encuestados?	9 75%	3 25%	12 n = 12
¿El instrumento presenta errores de ortografía, redacción o gramática?	4 33.33%	8 66.67%	12 n = 12
¿El orden y distribución de los criterios es lógico y coherente?	9 75%	3 25%	12 n = 12
¿Los criterios se refieren preferentemente a un solo aspecto o están relacionados de forma lógica?	11 91.67%	1 8.33%	12 n = 12
¿Las escala de respuesta utilizada (Escala de apreciación) es apropiada para medir lo que se desea evaluar?	10 83.33%	2 16.67%	12 n = 12

Cantidad preliminar de participantes para los tres instrumentos:

Pares académicos

Visto	Total de respuestas	Completado	Tasa de finalización	Abandonos	Tiempo promedio
75	12	12	100%	0	8 Minuto

Coordinadores CONACES

Visto	Total de respuestas	Completado	Tasa de finalización	Abandonos	Tiempo promedio
90	12	12	100%	0	12 Minuto

Integrantes CONACES

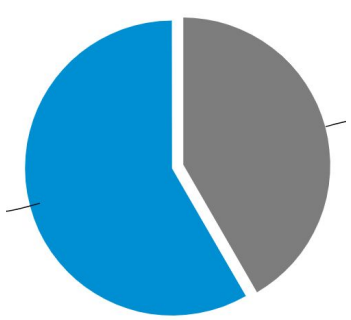
Visto	Total de respuestas	Completado	Tasa de finalización	Abandonos	Tiempo promedio
69	13	13	100%	0	6 Minuto

Como resultado preliminar para los tres instrumentos:

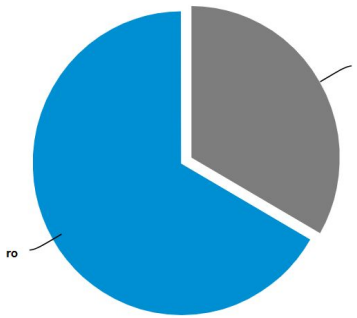
- **En términos de forma, contenido, utilidad y aplicabilidad las tendencias son positivas.**

Aplicable: El instrumento es adecuado y cumple con todos los criterios necesario para su aplicación

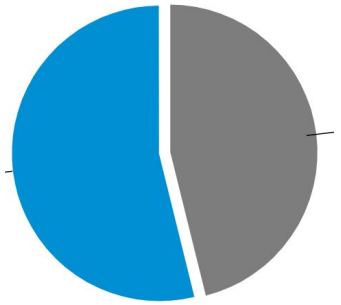
Aplicable con correcciones: El instrumento es mayormente adecuado pero requiere algunas modificaciones o ajustes para mejorar su efectividad o relevancia



Pares académicos

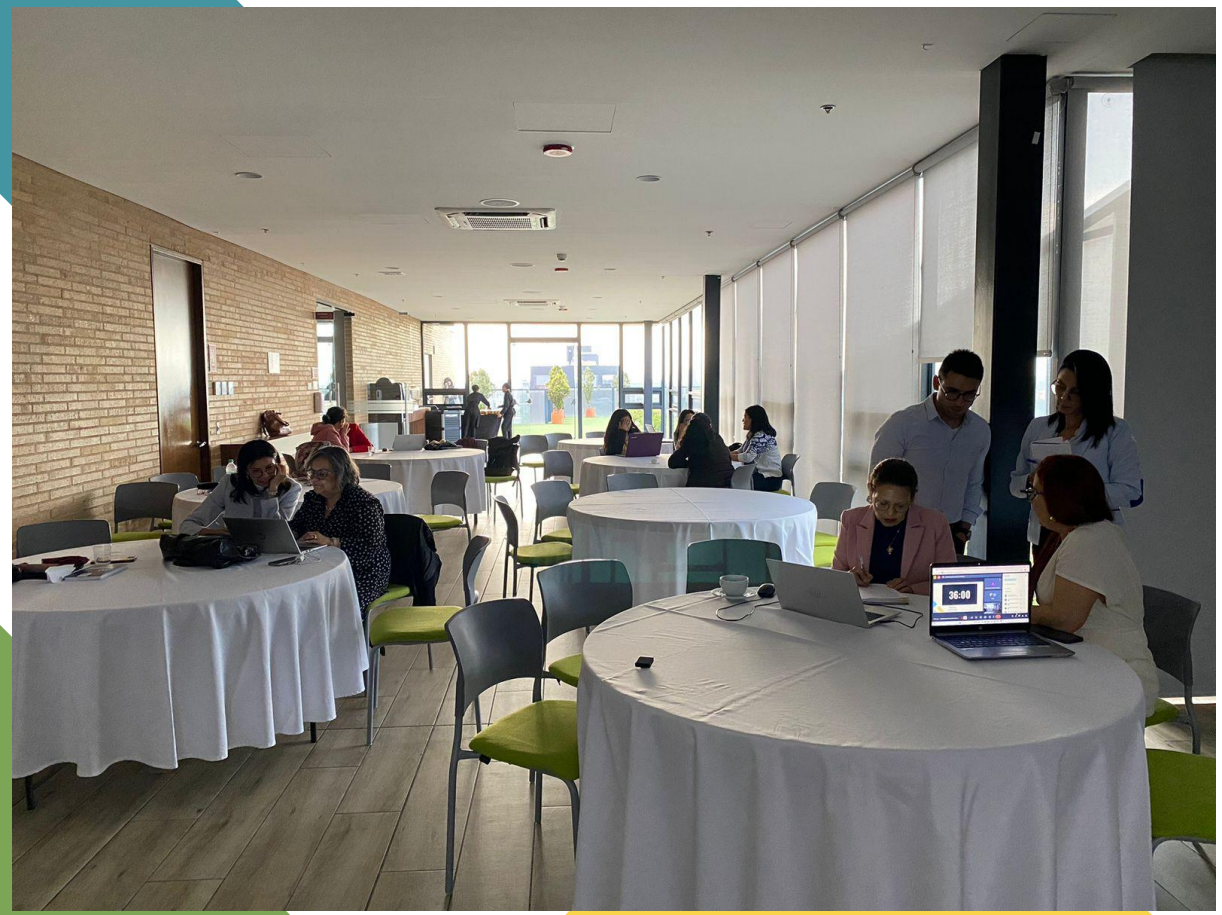


Coordinadores CONACES



Integrantes CONACES

f. Primera sesión de socialización del proceso con miembros del Ministerio de Educación el 3 de diciembre.

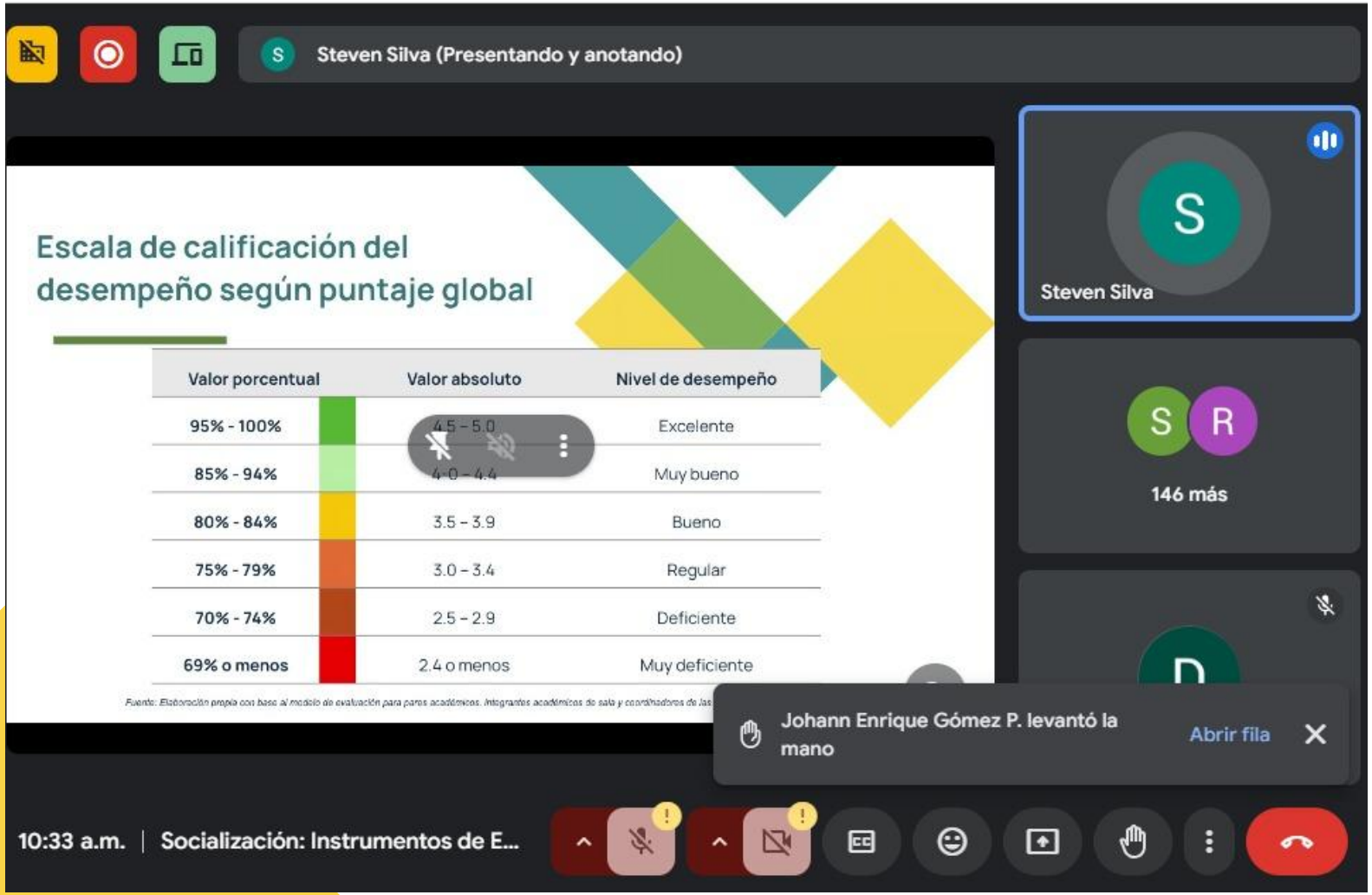




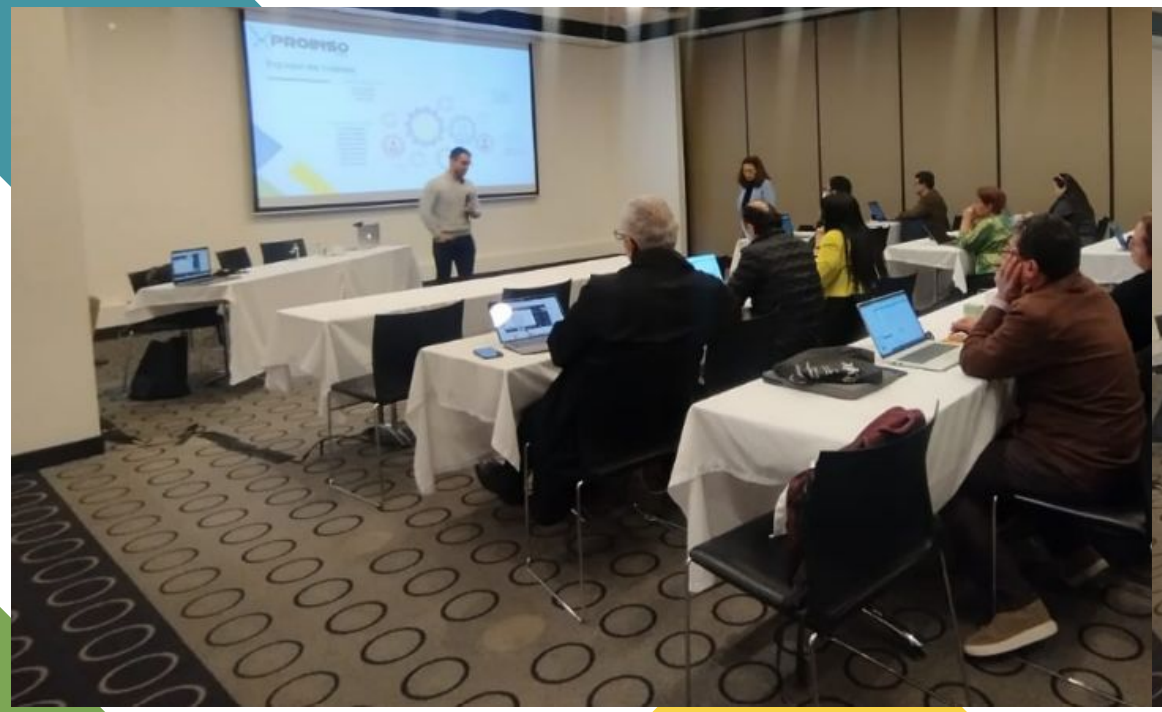
g. Sesión de Socialización del 6 de diciembre con pares académicos e IES

(150 participantes)

Adicionalmente, el equipo realizó un video de socialización para el público que no estuvo presente en la reunión.

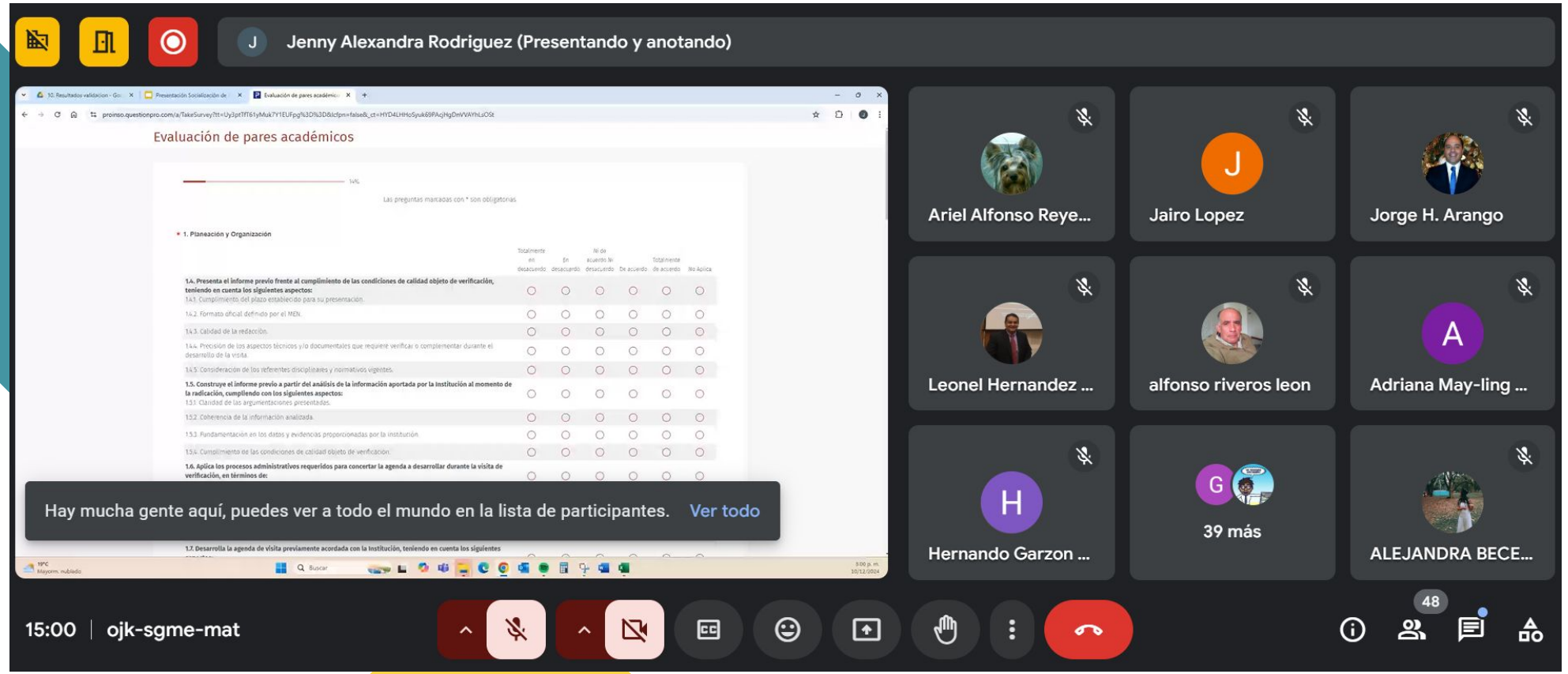


h. Sesión presencial de Socialización del 9 de diciembre con miembros del MEN. (16 asistentes)

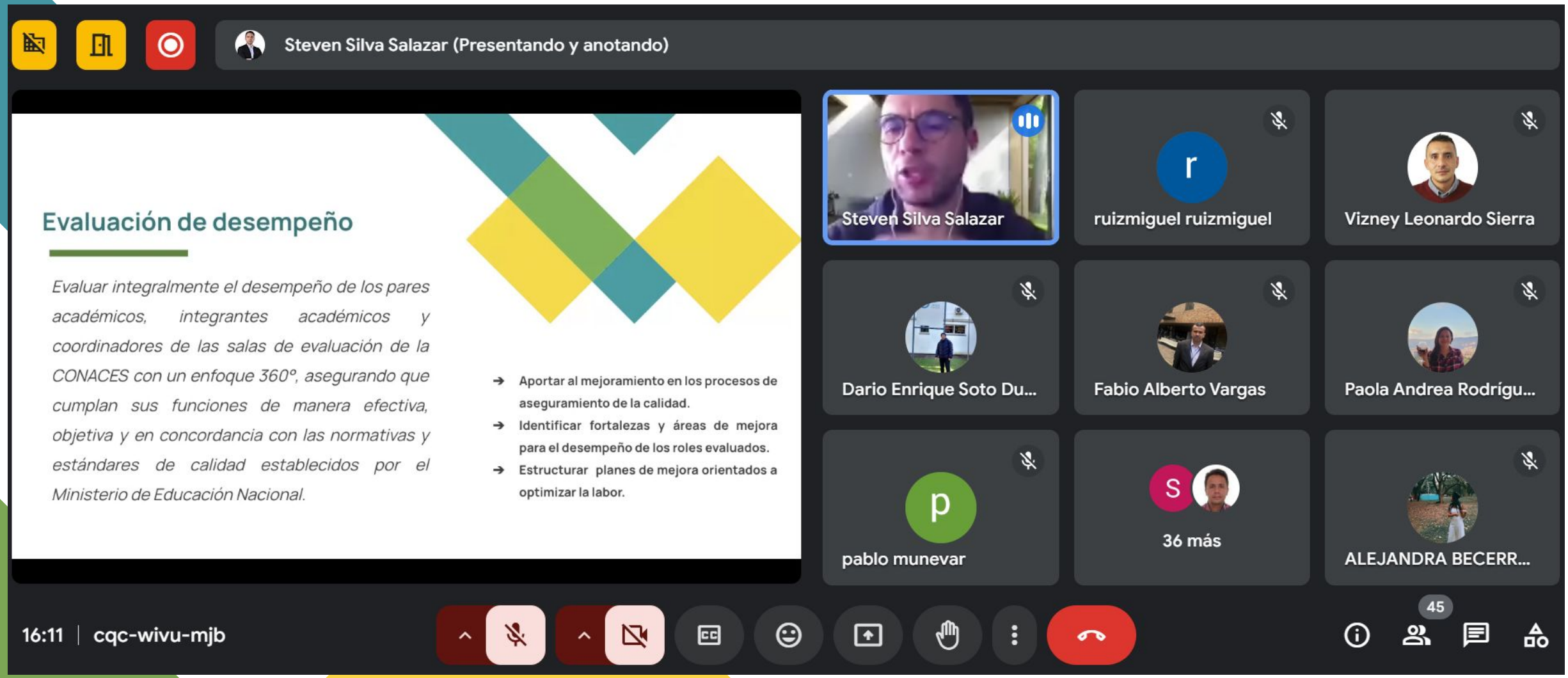




i. Se realizó una sesión de socialización adicionales con Integrantes de CONACES y coordinadores e IES. 10 de diciembre. (43 asistentes)



j. Se realizó una sesión de socialización adicionales con pares académicos e IES. 10 de diciembre. (46 asistentes)



2.4. Seguimiento a las comunicaciones (reuniones realizadas, definiciones dadas, etc)

Reuniones realizadas

- 8 reuniones de equipo realizadas durante este periodo de tiempo.
- 1 reunión con proveedor de plataforma.
- 6 reuniones con MEN: Aspectos logísticos, validación y socialización
- 12 correos intercambiados con el MEN.

1. Entregables 2 y 3 22 nov
2. Contactos para reuniones de seguimiento 25 nov
3. Entregable 1 25 nov
4. Validación instrumentos con CONACES 25 nov
5. Información prueba piloto 26 nov
6. Reunión dudas 26 nov
7. Actualización cronograma 26 nov
8. Actualización 2 cronograma 27 nov
9. Instrumentos 27 nov
10. Instrumentos 28 nov
11. Validación instrumentos con secretario de sala 28 nov
12. Aspectos logísticos de la socialización del 2, 3, 6, 9 y 10 de diciembre.

Fase III - Socialización y Retroalimentación

3. 1. Actividades desarrolladas durante el periodo

Reuniones periódicas de equipo:

a. Encuentros para toma de decisiones sobre aspectos clave en el proyecto.
b. Asignación de actividades responsabilidades tanto individuales como de sub-equipos.
c. Presentación de los avances realizados por los equipos encargados y retroalimentación sobre productos parciales.
d. Construcción y aprobación de actas de cada encuentro semanal.

Evidencias en actas: http://surl.li/pbromr

Evidencias en grabaciones: http://surl.li/rsfkxb

1.1. Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Para cada una de las reuniones de socialización y validación, de las observaciones y comentarios, se llevó un registro sistemático teniendo en cuenta:

- Las señaladas en los formularios de validación.
- Expresadas verbalmente durante las sesiones.

Posteriormente, se clasificaron de acuerdo al instrumento al que hace referencia cada comentario. Identificando también las correspondientes al Ministerio de Educación.

Finalmente, por parte del equipo Proinso, se dió respuesta argumentada para cada uno de los comentarios.

Soporte en:
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1m5Ge1LsBp27nabQ1b56375zEN5UH_YaJaMCXXJhMf9c/edit?gid=0#gid=0

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Pares Académicos

En total se atendieron 58 comentarios.

No.	Fecha	Comentarios recibidos instrumento validación Pares Académicos	Estado	Comentarios
1	05/12/2024	Revisar el rol del secretario de sala para la evaluación de aspectos administrativos del par, ya que una vez se realiza el informe y se realiza la gestión validación para que proceda el pago, los trámites administrativos subsiguientes, no son de competencia del secretario de sala. Lo mismo ocurre cuanto el par se encuentra en desarrollo de la visita, en donde el secretario de sala no tiene injerencia si no hasta cuando llega el informe del par para ser revisado.	Redireccionar al MEN	La revisión de los roles de los funcionarios administrativos de los Secretarios Técnicos son responsabilidad directa del MEN.
2	05/12/2024	En cuanto a los datos de ponderación se debe tener en cuenta que algunos de estos deben ser arrojados por la plataforma y no estar en cada formato de cada proceso. ej. Nacionalidad, lugar de procedencia, edad profesión etc.	Redireccionar al MEN	La parametrización de estos datos en la plataforma es responsabilidad del MEN.
3	05/12/2024	La información a evaluar en algunos casos podría ser más tangible, no abstracta. Contemplar procesos no solo de registro calificado también tramites institucionales.	Atendida	**Pregunta inicial:** 2.1. Demuestra una comprensión profunda de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con el trámite de Registro Calificado. **Se reformula de la siguiente manera, incluyendo la "como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados":** 2.1. Demuestra comprensión de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados.

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Integrantes académicos CONACES

En total se atendieron 20 comentarios.

No.	Fecha	Comentarios recibidos instrumento validación Integrantes Académicos CONACES	Estado	Comentarios
1	05/12/2024	En cuanto a la escala tengo la siguiente observación, cómo no se trata de una encuesta de apreciación que pretenda identificar la percepción de un grupo de interés determinado sobre una situación, sino de una evaluación de desempeño, considero que la escala utilizada que, aunque se emplea en evaluaciones de desempeño, se podría ajustar para que permita tener una valoración cuantitativa o si es el caso, cómo se haría la transposición a la misma. Ya que la escala que estamos utilizando actualmente emplea dicha valoración y sería importante que el instrumento nos permita contar con valoraciones cuantitativas que se acompañen con valoraciones de tipo cualitativo. Sugiero una escala de 1 a 5 donde 5 es desempeño alto y 1 es desempeño bajo.	Atendida	La escala de Likert se ajustó de la siguiente manera: 5. Muy alto desempeño 4. Alto desempeño 3. Desempeño aceptable 2. Bajo desempeño 1. Muy bajo desempeño En la escala actual, ya se ha incluido la valoración cuantitativa de 1 a 5, donde 5 representa un "Muy alto desempeño" y 1 un "Muy bajo desempeño". Además, se contempla la opción de "No aplica" en los casos pertinentes. Por lo tanto, con esta estructura, el instrumento ya proporciona tanto valoraciones cuantitativas como cualitativas, adecuadas para evaluar el desempeño de manera integral. Utilizar una escala de "desempeño alto/bajo" sugiere la emisión de un juicio global del desempeño, que debería ser el resultado de un análisis integral de todos los criterios de evaluación presentes en el instrumento, y no de cada criterio de manera individual. El mantener la escala de evaluación definida, obedece a la necesidad que se tiene de promover la realización de un proceso de evaluación formativo, objetivo, de reflexión y construcción permanente, en el que a través del análisis de las respuestas obtenidas en los diferentes criterios de evaluación, se espera obtener información detallada y profunda que permita establecer el nivel de desempeño que el evaluado tiene frente a cada una de las dimensiones de evaluación establecidas, e identificar con precisión áreas específicas de intervención individuales y colectivas que se traduzcan en la formulación de planes de mejora y en la conformación del inventario de necesidades de capacitación, que soportará la estructuración y ejecución de planes de formación y desarrollo orientados a fortalecer el desempeño de los diferentes roles a evaluar.
2	05/12/2024	Todo lo concerniente al preinforme de los pares debería quitarse.	Atendida	No se atiende a la observación, toda vez que el preinforme hace parte de las actividades propias del rol como par académico establecidas en la normatividad legal vigente.
3	05/12/2024	Respecto a las denominaciones, hacerlas más amigables para las	Atendida	Se revisaron los instrumentos y se realizan los ajustes para mantener un enfoque coherente en el uso de tiempos

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Coordinadores de CONACES

En total se atendieron 22 comentarios.

No.	Fecha	Comentarios recibidos instrumento validación Coordinadores	Estado	Comentarios
1	05/12/2024	Se debe hacer más claridad en los conceptos utilizados para evaluar. Un uso adecuado al lenguaje, menos técnico.	Atendida	Se realizó una revisión de los instrumentos, evidenciando que el lenguaje empleado se encuentra conforme a la normativa legal vigente. Sin embargo, es importante destacar que las personas encargadas de estos roles deben estar familiarizadas con el lenguaje, la cual incluye tecnicismos propios del proceso. Si es con relación a la definición de la muestra estratificada, esta definición fue incluida en la PPT de socialización.
2	05/12/2024	El criterio 1.3.2. Monitorear el desarrollo de las tareas asignadas durante las sesiones - Considero que no es sólo el desarrollo de las tareas asignadas durante las sesiones sino el trabajo previo y el posterior a las mismas. El criterio 4.1. Participa de manera activa en la selección, designación, formación, capacitación y evaluación de pares académicos, garantizando que el proceso se realice bajo criterios de: - Debe revisar cada cuánto se evalúa, ya que si se pretende hacer esta autoevaluación en cada sesión, puede no ser tan precisa. El criterio 4.4.2. Las recomendaciones y compromisos adquiridos por los integrantes de la Sala. No existe un modelo estandarizado de acta, el cual contemple siempre este aspecto. Considero que se pueden reducir los criterios y ser un poco más puntuales para no tener que dar tanto 'clic' al momento de realizar la evaluación.	Atendida	**El criterio 1.3.2. (...)** Esta información está contemplada en el ítem 4.5. del instrumento de coordinadores, donde se incluye el seguimiento a las actividades desarrolladas por los integrantes académicos de sala. **El criterio 4.1 (...)** Esta información está contemplada en el ítem 4.4. del instrumento de coordinadores. Con respecto a la periodicidad de la aplicación de los instrumentos de evaluación, queda sujeto a las determinaciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN). **El criterio 4.4.2. Las recomendaciones y compromisos (...)** De conformidad con el art. 27 literal d) de la Resolución 17979 de 2021 establece que "el acta de la sesión deberá elaborarse conforme al formato definido por el Ministerio de Educación Nacional (...)" **Reducir los criterios y ser un poco más puntuales (...).** A pesar de la longitud del instrumento, el objetivo es garantizar que se cubran todos los aspectos relevantes con respecto a las funciones y responsabilidades propios de su rol.
		Considero que se podrían unir el 1.4.8. con el 1.4.9., el 1.4.4. y el 1.4.6. Por otra parte, en cuanto al 2.4. Orienta la emisión de conceptos académicos, no es claro el ítem 2.4.1. Formulación y evaluación de políticas públicas en educación superior, no es pertinente la relación de		Para mantener la claridad y el enfoque en los aspectos a evaluar en cada criterio, no es conveniente unir los ítems indicados, ya que cada uno mide aspectos diferentes. El criterio de evaluación 2.4. se enfoca específicamente en el rol del Coordinador de Sala, quien, en cumplimiento de la normatividad vigente, ejerce frente a la elaboración y emisión de los diferentes tipos de conceptos académicos que profiere la sala frente a los diversos temas y

Matriz de seguimiento a observaciones a los instrumentos

Observaciones verbales por tipo de instrumento

En total se atendieron 56 comentarios.

No.	Fecha	Tipo de instrumento	Comentarios recibidos instrumento validación Jornadas de Validación	Estado	Comentarios
1	02/12/2024	Todos los instrumentos	Agregar la casilla de No Aplica (N.A) como una opción. Hay preguntas que podría estar o no estar en alguna etapa del proceso.	Atendida	Revisar la Numeración del 1 al 5 en los formularios de QP.
2	02/12/2024	Todos los instrumentos	Unificar el lenguaje con respecto a evaluados y evaluadores en las tablas.	Atendida	Se unifican los lenguajes de conformidad con la normativa legal vigente y al tipo de evaluación de desempeño que se aplicó. Se ajusta el el documento y la PPT.
3	02/12/2024	Integrantes CONACES	Hacer el cambio de las ponderaciones en la evaluación de CONACES y cordinadores de acuerdo a la indicaión recibida en sesión presencial con funcionarios y usuarios internos del MEN.	Atendida	Se hizo el cambio de esta ponderación en la propuesta metodologica (actualización V. 3 del entregable # 1) y en la PPT de validación y de socialización
4	02/12/2024	Integrantes CONACES	Ajustar la ponderación para los integrantes académicos de sala y coordinadores CONACES.	Atendida	Se ajustan las ponderaciones conforme a las indicaciones emitidas por la Subdirección de Aseguramiento y la interventoría del proyecto.
5	02/12/2024	Pares Académicos	En el punto 2.1 eliminar la palabra "Profundo" y adicionar después de Registro Calificado "demás trámites institucionales".	Atendida	**Pregunta inicial:** 2.1. Demuestra una comprensión profunda de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con el trámite de Registro Calificado. **Se reformula de la siguiente manera, incluyendo la "como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados":** 2.1. Demuestra comprensión de la información y documentación presentada por la Institución o el programa académico como soporte de las solicitudes relacionadas con los procesos asignados.
6	02/12/2024	Pares Académicos	¿Quién hará el plan de mejora para los pares académicos?	Atendida	Queda sujeto a las determinaciones del Ministerio de Educación Nacional (MEN). Como sugerencia, se recomienda que los planes de mejora sean suscritos de manera consensuada por el evaluado y el coordinador de la sala de evaluación

1.2. Respuesta a observaciones generadas por el Ministerio de Educación Nacional, sobre el entregable 4: Instrumentos.

No.	Fecha	Observaciones correo: Maritza Sandoval y Luz Mercedes Flechas	Estado	Comentarios
12/12/2024	1. ENFOQUE Y METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN DE PARES	La sugerencia asociada al desarrollo de la escala de evaluación, en la que se solicitó cambiar los niveles de desempeño (Totalmente de acuerdo…) , que corresponde a una escala Likert de actitudes, por una escala numérica en la que 1 es muy bajo desempeño y 5 es muy alto desempeño, no se realiza. Considero que no es pertinente que se califique de una forma y luego se tenga que hacer una transposición a otra, ya que no mide lo mismo, la primera mide actitud y opiniones y la segunda, las conductas observables.	Atendida	La escala se ajustó de la siguiente manera: 5. Muy alto desempeño 4. Alto desempeño 3. Desempeño aceptable 2. Bajo desempeño 1. Muy bajo desempeño Lo fundamental, sin embargo, es emitir un juicio global sobre el desempeño, el cua debe ser el resultado del análisis integral de todos los criterios de evaluación presentes en el instrumento, y no de cada criterio de manera aislada. De esta forma, se fomenta una evaluación más objetiva, ya que permite examinar las respuestas de manera detallada, criterio por criterio, y proporciona información precisa sobre las dimensiones específicas evaluadas. En la escala actual, ya se ha incluido la valoración cuantitativa de 1 a 5, donde 5 representa un "Muy alto desempeño" y 1 un "Muy bajo desempeño". Además, se contempla la opción de "No aplica" en los casos pertinentes. Por lo tanto, con esta estructura, el instrumento ya proporciona tanto valoraciones cuantitativas como cualitativas, adecuadas para evaluar el desempeño de manera integral.
		Se evidencia que se ajustaron algunos de los ítems del instrumento de Pares, Integrantes de Sala y		La escala se ajustó de la siguiente manera: 5. Muy alto desempeño 4. Alto desempeño 3. Desempeño aceptable 2. Bajo desempeño 1. Muy bajo desempeño Lo fundamental, sin embargo, es emitir un juicio global sobre el desempeño, el cua

1.3. Consolidación de Versión 05 de los instrumentos de acuerdo con las sesiones de validación y las observaciones en los formularios

	Muy Bajo Desempeño (MBD) (1)	Bajo Desempeño (BD) (2)	Desempeño Aceptable (DA) (3)	Alto Desempeño (AD) (4)	Muy Alto Desempeño (MAD) (5)	No Aplica (N.A) (N.A)
1.1. Presenta oportunamente a través de la plataforma, la totalidad de la documentación requerida para el ejercicio de su rol como par académico, cumpliendo con las disposiciones establecidas por el MEN.	○	○	○	○	○	○
1.2. Atiende las convocatorias del MEN participando activamente en el desarrollo de las actividades de formación, capacitación y actualización relacionadas con su rol como par académico.	○	○	○	○	○	○
1.3. Verifica que la información aportada por la Institución a través de la plataforma respecto a las condiciones de calidad objeto de verificación es:						
1.3.1. Suficiente.	○	○	○	○	○	○
1.3.2. Coherente.	○	○	○	○	○	○
1.3.3. Pertinente.	○	○	○	○	○	○
1.3.4. Útil para la elaboración del informe previo.	○	○	○	○	○	○
1.4. Presenta el informe previo frente al cumplimiento de las condiciones de calidad objeto de verificación, teniendo en cuenta los siguientes aspectos:						
1.4.1. Cumplimiento del plazo establecido para su presentación.	○	○	○	○	○	○